

[19th October 1964]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram payment Abolition Bill, 1964 (L.A. Bill No. 28 of 1964) be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS PUBLIC BUILDINGS (LICENSING) BILL, 1964
(L.A. BILL NO. 31 OF 1964).

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir,
I move—

“ That the Madras Public Buildings (Licensing) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 31 of 1964), as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration.”

The salient features of the Bill as was presented to the House in July last were explained by the Minister for Industries at the time of its introduction. The Select Committee has considered the Bill clause by clause in detail and made a number of changes. Any regulatory Act necessarily causes a certain amount or inconvenience, if not hardship, to the public. But it has always been the endeavour of Government to minimise the extent of that inconvenience. With the same object in view, the Select Committee has provided in the amended Bill that in the case of new public buildings, the competent authority should communicate his orders within a period of three months from the date of receipt of an application and that if an order either granting or refusing the licence is not communicated to the applicant within three months, a licence shall be deemed to have been granted to him provided he had sent a certificate from an engineer regarding structural stability along with his application. Similarly, in the case of existing buildings, if the competent authority, does not pass any order as stipulated, the licence is similarly deemed to have been granted provided the engineer's certificate had been sent with the application earlier.

Under the revised Bill a licence for existing buildings becomes mandatory after a period of a year. The application has to be submitted by the owners within a period of six months from the date of commencement of this Act. These periods are long enough to meet all contingencies.

The Select Committee considered that the definition of the term ‘ building ’ used in the Bill should be made comprehensive and should include—

- (i) a house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and any other structure whether of masonry, bricks, mud, wood, metal or any other material whatsoever and any compound wall or gate appurtenant to such building, house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and other structure;
- (ii) a portion of such building, house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and other structure; and

19th October 1964] [Sri M. Bhaktavatsalam]

- (iii) any fittings affixed to such building, house, out-house, stable, latrine, shed, hut, roofed enclosure and other structure.

The definition has been amplified accordingly.

The definition of the term 'owner' did not earlier include a licensee and a mortgagee in possession. The relevant sub-clause of clause 2 has also been amplified.

During the discussions in the Joint Select Committee, a point arose that additions and alterations may be made to buildings which have been licensed and that they may affect structural stability. A new clause has therefore been added that a fresh licence should be obtained in the case of such additions and alterations.

The amended bill also empowers the competent authority to review any orders passed by him *suo motu*.

(i) on the basis of a mistake or error apparent on the face of the record; or

(ii) on the basis of new and important facts brought to its notice after the order was made; or

(iii) for any other sufficient reason.

The above provision should enable the competent authority himself to revise his orders without the party affected having to go in appeal.

To ensure safety of human lives, the Committee thought that the competent or appellate authority should have the power to prohibit the use of a public building if that authority is satisfied that the building is in a ruinous state or that there is reason to apprehend imminent danger to life or property or that there is no licence. A new clause (clause 15) provides the requisite power in this regard.

In view of the fact that the Act is self-contained remedies by way of appeal and revision are provided therein, it has been decided to exclude the jurisdiction of civil courts on matters falling within the purview of this Act so that conflicts of jurisdiction may be avoided.

I now commend that the Bill be taken up for consideration.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சட்டத்தினுடைய அவசியத்தைப்பற்றியோ அல்லது தேவையைப் பற்றியோ எடுத்து விளக்கிச் சொல்லத்தேவையில்லை. சமீபத்தில் நடந்த மதுரைப் பள்ளியின் சம்பவம் காரணமாக உடனடியாக இந்த மசோதாவானது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. எல்லோரும் அதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. ரொம்ப நாட்களாக இது பேர்ன்ற ஒரு சட்டம் இல்லாததினால்தான், இதுபோன்ற ஒரு விபத்து ஏற்பட்டது.

10-30
a.m.

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th October 1964]

இனியாவது இதுபோன்ற சம்பவம் நடக்கக்கூடாது என்பதை உணர்ந்து சர்க்கார் இவ்வளவு விரைவிலே இதுபோன்ற ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தது பற்றி உண்மையிலேயே நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன்.

‘பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்’ வியாக்கியானத்தை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால், பொதுவாக எல்லாவிதமான கட்டடங்களும் சேர்க்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், எனக்கு ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறது. ‘கவரன்மெண்டு பில்டிங்ஸ்’ இந்த ‘டெபனிஷனுக்குள்’ வருமா என்பதுதான் சந்தேகம்.

“Public building” means any building to which the public or any class or section of the public are granted access or any building which is open to the public or any class or section of the public and includes

என்று போட்டு ஒரு 8, 10, ‘காடிகரிகள்’ சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. பொதுவாக ‘கவரன்மெண்டு பில்டிங்ஸ்’ சொந்தக் கட்டடங்களும் இருக்கின்றன, வாடகை கட்டடங்களும் இருக்கின்றன. ‘பப்ளிக்’ வரக்கூடிய, கவரன்மெண்டு பில்டிங்ஸ் இருக்கின்றன அம்மாதிரி கட்டடங்கள் இந்த டெபிளேஷனில் திட்டவட்டமாக சேர்க்கப்படவில்லை. அவைகள் இதிலே சேருமா, சேராது என்ற ஐயப்பாடு எழலாம்.

It includes any building, hosted, library, hospital, nursing home, lodging house, choultry, hotel, etc.

அப்படியிருக்கும்போழுது ‘கவரன்மெண்ட் பில்டிங்ஸ்’ என்பதையும் இதிலே சேர்ப்பதில் என்ன கஷ்டம். ‘கவரன்மெண்டு ஆபீஸஸ்’ பொதுவாக இருப்பதினால், முன்னால் பொது வியாக்கியானத்திலே அது சேர்ந்துவிடும் என்று சொல்லலாம். இருந்தாலும் கூட ‘கவரன்மெண்ட் பில்டிங்ஸ்’ என்பதையும் திட்டவட்டமாகச் சேர்த்துவிட்டால் நல்லதாக இருக்கும். ஒரு சில ‘கவரன்மெண்ட் ஆபீஸஸ்’ ‘ரெண்ட் பில்டிங்ஸ்’-ல் இருக்கின்றன. ஆகவே, கவரன்மெண்ட் பில்டிங்ஸ் என்பதையும் திட்டவட்டமாகச் சேர்ப்பதற்கு வழி வகைகள் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட கட்டடங்கள் ‘எக்ஸிஸ்டிங் பில்டிங்ஸ்’, ‘நியூ பில்டிங்ஸ்’ இரண்டு விதமாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. புதியதாகக் கட்டப்படும் கட்டடங்களுக்கு லைசென்ஸுக்கு அப்டை செய்து வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

‘Save as otherwise provided in this Act, on and after the date of the expiry of a period of one year from the date of the commencement of this Act, no existing public building shall be used as a public building without a licence and except in accordance with the terms and conditions specified therein.’

19th October 1964] [திரு. வை. சங்கரன்]

ஏற்கனவே உள்ள 'பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்' ஒரு வருஷத்திற்குள்ளே லைசென்ஸ் எடுக்கவேண்டுமென்று வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஓரளவுக்கு அனுகூலம் என்ற முறையில் அவ்வாறு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். 'எக்ஸிஸ்டிங் பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்' சம்பந்தப்பட்டவரை ஓராண்டிற்கு அவைகளுக்கு 'லீஸ் ஆப் லைப்' கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இனிமேல் ஏற்படக்கூடிய 'பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்' சம்பந்தப்பட்டவரை உடனடியாக 'லைசென்ஸுக்கு' அப்போது செய்து வாங்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியாக இருக்கிறது. 'எக்ஸிஸ்டிங் பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்' ஏற்கனவே மிகவும் 'ரூயினஸ் ஸ்டேட்டில்' இருக்கலாம், 'டேஞ்சரஸ் ஸ்டேட்டில்' இருக்கலாம். அவைகள் ஓராண்டிற்குள் லைசென்ஸ் எடுக்கலாம் என்று இருப்பதால், அந்த ஓராண்டிற்குள் ஏதாவது விபத்து ஏற்பட்டால் என்ன செய்வது? சில 'எக்ஸிஸ்டிங் பப்ளிக் பில்டிங்ஸ்' உண்மையிலேயே மோசமாக இருக்கலாம். அவைகள் ஓராண்டிற்குள் லைசென்ஸ் வாங்கலாம் என்றால், அதற்குள் ஏதாவது விபத்து ஏற்படுவதைத் தடுக்க வேண்டும். உடனடியாக எல்லா 'எக்சிஸ்டிங் பில்டிங்ஸையும்' சர்வே செய்து பார்த்து, அவைகளுக்கு ஏதாவது மாற்றம் தேவையா என்பதை கவனிக்கவேண்டும். ஏற்கனவே உள்ள கட்டடங்கள் சரியான நிலைமையில் இருக்கின்றனவா என்று சர்வே செய்து பார்ப்பதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஓராண்டிற்குள் அவைகள் லைசென்ஸ் வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று இருப்பதினால் அதற்குள் ஏதாவது விபத்து ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்படவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று, கிராஸ் 7 பற்றியது. லைசென்ஸுக்கு அப்போது செய்யும்பொழுது தனிப்பட்ட என்ஜினியரிடமிருந்து சர்ட்டிபிகேட் வாங்கி அப்போது செய்யலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கண்டிப்பாக என்ஜினியர் சர்ட்டிபிகேட் வாங்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லப்படவில்லை. 'மே' என்று தான் கூறப்பட்டிருக்கிறது. என்ஜினியர் சர்ட்டிபிகேட் வைத்து லைசென்ஸுக்கு அப்போது செய்யாவிட்டால், 'காம்பிலெண்ட் அதாரிடி' தகுந்த என்ஜினியரை வைத்துப்பார்த்து 'லாடிஸ்பை' செய்து கொண்டு லைசென்ஸ் கொடுக்கலாம். என்ஜினியர் சர்ட்டிபிகேட்டோடு லைசென்ஸுக்கு அப்போது செய்து, மூன்று மாதங்களுக்குள் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்படாவிட்டால், லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டதாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 'லைசென்ஸ் அப்ளிகேஷன்' 'not accompanied by engineers certificate' என்ற நிலைமையில் மூன்று மாதங்களுக்குள் லைசென்ஸ் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால் லைசென்ஸ் வழங்கப்படவில்லை என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. என்ஜினியர் சர்ட்டிபிகேட் இருந்தால் மூன்று மாதங்களுக்குள் லைசென்ஸ் வரவில்லை என்றால், லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது அவர்களுக்கு அனுகூலமாக இருக்கிறது. அதிகாரிகளின் சொஸ்திகாரணமாக மூன்று மாதங்களுக்குள் லைசென்ஸ் கிடைக்கப்பெறா

[திரு. வை. சங்கரன்] [19th October 1964]

விட்டால், என்ஜினியர் சர்டிபிகேட்டோடு அப்பீசை செய்திருந்தால், லைசென்ஸ் வழங்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும். ஆனால், என்ஜினியர் சர்டிபிகேட் இல்லை என்றால் அரசாங்க அதிகாரிகளின் சொஸ்தி, தாமதம் காரணமாக அவர்களுக்கு லைசென்ஸ் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னால், மறுக்கப்பட்டதாகக் கருதப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது ஓரளவுக்கு அதிகப்படியாக இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். சர்க்காரே என்ஜினியரை வைத்துப் பார்த்து அந்தக் கட்டத்திற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கலாமா கொடுக்கக் கூடாதா என்று தீர்மானம் செய்யலாம். அல்லது அவர்களுக்கு 'டைம் கொடுக்கவேண்டும். அல்லது என்ஜினியர் சர்டிபிகேட் அவர்களிடமிருந்து கேட்கலாம். ஆனால், என்ஜினியர் சர்டிபிகேட் இல்லாவிட்டால், மூன்று மாதங்களுக்குள் லைசென்ஸ் வரவில்லை என்றால், மறுக்கப்பட்டதாகக் கருதவேண்டும் என்று போடப்பட்டிருப்பது ஓரளவுக்கு அநீதமாக இருக்கலாம் என்று எனக்குப் படுகிறது.

competent authority to be prescribed by Government' ஆர்.டி.ஓ. வாக இருக்கலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டி. டிஸ்கஷ் லிவிருந்து தெரியவருகிறது. ஏற்கனவே உள்ள வேலைகளையே ஆர்.டி.ஓ. சமக்க முடியவில்லை. ஆர்.டி.ஓ. அவர்களுடைய 'ஜூரிஸ்டிக்ஷனில்' உள்ள பப்ளிக் பில்டிங்ஸையும் நிர்வாகம் செய்யவேண்டுமென்றால் அவரால் இந்த வேலை பளுவையும் தாங்க முடியுமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அவர் ஏரியாவில் உள்ள பில்டிங்ஸ் 'டேஞ்சரஸ் அல்லது ரூயினஸ் ஸ்டேட்டஸ்' இருந்தால் அது சம்பந்தமாக நோடஸ் கொடுப்பதற்கு அவருக்கு பூரண அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே அதிகமாக வேலை பளு உள்ள ஆர். டி. ஓ. அதிகாரியே இந்த வேலையையும் சமப்பது கஷ்டமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, இதற்கு என்று ஒரு தனி அதிகாரி போட்டால் நல்லதாக இருக்கும். 'காம்பிடென்டு அதிகாரி' என்பவர் ஓரளவுக்கு என்ஜினியரிங் சம்பந்தமாக 'டெக்னிகலாக குவாலிபைடாக' இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். ஆகவே, இதற்கு ஒரு தனி அதிகாரி போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆர்.டி.ஓ.-தலையிலேயே இந்த வேலையையும் சமத்தினால், அதனுடைய முக்கியத்துவம் குறைந்து விடும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கடைசியாக ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சினிமாக்கள், பாக்டரிகள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவைகளுக்கு ஏற்கனவே தனியாகச் சட்டங்கள் இருக்கின்றன, அவைகளே போதும். அம்மாதிரி கட்டடங்களின் 'ஸ்ட்ரக்ச்சல் சவுண்ட்ஸ்' பற்றி 'சாடிஸ்ஸை' செய்து கொள்வதற்கு லினிமாடோகிராப் சட்டத்தில், பாக்டரி சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டதாக செலக்ட் கமிட்டி ப்ரொஸீடியுங்ஸ் பார்த்தால் தெரியவருகிறது. சினிமா டோகிராப் ஆக்டில் தாசில்தார் இன்ஸ்பெக்டர் போன்றவைகளுக்கு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறதே தவிர, இது போன்று என்ஜினியர் சர்டிபிகேட் வாங்கவேண்டும் என்ற நிலைமை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. 'ஸ்ட்ரக்ச்சல் சவுண்ட்ஸ்' என்று சொன்னால்

19th October 1964]

[திரு. வை. சங்கரன்]

தாசில்தார் போன்ற ரெவின்யூ அதிகாரிகள் பார்த்துச் சொல்வதை விட, ஒரு 'டெக்னிகல் பெர்ஸன்' பார்த்துச் சொன்னால் நல்லதாக இருக்கும். ஆகவே, அந்தச் சட்டங்களின் கீழும் என்ஜினியர் சர்டிபிகேட் வாங்கவேண்டும் என்று வகை செய்வதில் எந்த விதமான தவறும் இல்லை. அந்த முறையில் அதற்கு வேண்டிய வழிவகைகள் செய்யவேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு, மற்றபடி உள்ள ஷரத்துக்கள் நல்ல முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அதை எல்லோரும் வரவேற்பார்கள் என்று சொல்லி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SBIMATHI A. SUARES : Mr. Speaker, Sir, while agreeing with the Government that the lives of those who resort to schools, colleges, hospitals, places of entertainment and of religious worship should be safeguarded by ensuring the structural stability of the building concerned, I wish to offer a few remarks.

The Bill in question provides for the inspection and licensing of public buildings in the State of Madras. The various classes of public buildings have been listed in the Bill. Some buildings used as colleges, universities, hospitals, places of religious worship, cathedrals, etc., are usually structurally sound for they have been built so that they may last not only for decades but not even for centuries, e.g., the Madras University buildings colleges, like Loyola College, Christian College, the Catholic Centre, the Y.M.C.A., etc. Some modern buildings have been constructed when cement was scarce or adulterated and contractors were not as conscientious as they were in the past. Such buildings have sometimes proved a failure like the Madurai school building. In trying to avoid such catastrophes too great a burden should not be placed on the owners of buildings, that are monuments of engineering skill and they have stood the ravages of time and weather.

To apply for a licence, to have it renewed every three years and to subject the building to frequent inspection will cause inconvenience to owners of buildings. Sufficient notice of inspection should be given to heads of institutions for the dates of inspection should not clash with the holding of examinations or when the head of the institution is out of station or on vacation periods. Notice should also be given to those in charge of places of religious worship. Such places have special days and hours of religious services and it would be highly objectionable if a team of officers appointed for the inspection of buildings enter these places at such times. Each place of worship has its Holy of Holies or sanctuary to which part of the building only certain people have access. A thorough inspection of temples, churches, mosques may raise objections on the ground of disregarding the sentiments of religious worshippers when the Construction provides for "freedom of conscience and the right freely to profess practice and propagate religion", according to Article 25 of the Constitution.

[Srimathi A. Suares] [19th October 1964]

Inspection and licensing of public buildings will lead to certain evils. A host of engineers with varying qualifications and experience will have to be appointed to inspect the numerous buildings in the whole State. Taking only educational institutions, there are 30,000 elementary schools, 2,000 secondary schools, and over 100 Colleges and Polytechnic institutions.

This inspection may lead to favouritism or even to corruption. If serious defects in the buildings are overlooked the purpose for which the Bill is introduced will be defeated. Care should be taken to appoint engineers with reputed integrity.

Clause 20 of the Bill as amended by the Joint Select Committee provides for exemption in certain cases. Government have been given powers to exempt certain cases from the provisions of the Act. I suggest that Government may consider the following cases for exemption :—

(1) Existing public buildings that are well known to be structurally sound like universities, cathedrals, colleges, hospitals, hostels, etc.

(2) Newly constructed public buildings which have been certified to have been constructed according to plans and estimates which have been scrutinised by competent authorities.

(3) Buildings that have been constructed with the aid of building grants. The existing procedure is that detailed plans and estimates are submitted to the head of the department and these are scrutinised by the engineering section of the Government. The controlling authority also demands a completion certificate stating that the building has been completed according to plans and estimates. In such cases, there is no need to take out a license. The inspection of these buildings could be done by the Public Works Department at stated intervals.

When an institution takes a building grant from the Government, the building is considered as a Government building for a specified period according to the amount of grant paid. The management of the institution cannot dispose of that building and cannot even change the purpose for which the building was constructed with the Government aid.

Lastly, I would include buildings of religious worship that are structurally sound to be exempted from the provisions of the Act. Such places could submit a certificate testifying to the soundness of the place of worship. There is a moral obligation of those in-charge of the buildings to see that temples, churches and mosques are in sound and suitable condition. The bigger temples, churches and mosques are usually housed in excellent buildings. Licences need not be taken in such cases.

19th October 1964] [Srimathi A. Suares]

This Bill is necessary to safeguard the lives of the people. If exemption is granted in the case of structurally sound buildings the hardships that are unavoidable in the implementation of this Bill will be minimised.

Thank you, Sir.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முன்பு இங்கே வாக்களிிக்கப்பட்டது போல், இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. யாருக்கும் தொல்லை கொடுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு அல்ல. தொல்லை கொடுக்கக் கூடாது என்ற கவலையோடு இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டு இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எந்தவிதத்திலும் பொது மக்கள் உபயோகிக்கிற கட்டிடங்களுக்கு ஆபத்து வரக்கூடாது, ஒரு விபத்தும் ஏற்படக்கூடாது என்பதுதான் நோக்கம். இதற்கு முன்பு நடைபெற்ற சம்பவங்கள் நமக்கு அனுபவமாக இருக்கின்றன. அதனால் அத்தகைய விபத்துக்கள் ஏற்படுவதற்கு கொஞ்சம்கூட இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்ற கவலையோடுதான் இந்த மசோதா தயாரிக்கப்பட்டு, பொறுக்கு கமிட்டியும் இதைப் பரிசீலனை செய்து சில மாறுதல்களுடன் இங்கே சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி சுவாரசி அவர்கள் கல்வி ஸ்தாபனங்களில் மிகுந்த அக்கரை கொண்டவர்கள். பள்ளி ஸ்தாபனங்கள் எல்லாம் சீராக நடக்க வேண்டும் என்பதை அவர்கள் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். சில நல்ல கட்டடங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கு விலக்கு அளிக்கக் கூடாதா என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். நல்ல கட்டடமாக இருந்தாலும் சரி, நீண்ட காலமாக இருந்து வருகிற கட்டடமாக இருந்தாலும் சரி, இந்தக் கட்டடங்களுக்கெல்லாம் ஒரு காலம் உண்டு. காலத்தின் கோளாறு கட்டடங்களைப் பாதிக்கிறது. ஆகவே, அவற்றை மீண்டும் பரிசீலனை செய்வதிலே தவறு ஒன்றும் இல்லை. எந்த விதத்திலும் பழைய கட்டடங்களுக்கு ஆபத்து வரக்கூடாது என்ற கவலையோடு கவனிக்க வேண்டிய ஒரு நிலைமை நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாக விதிவிலக்கு அளிக்கலாம் என்று கூறினார்கள். விதிவிலக்கு அளிப்பதிலேகூட நாம் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும். ஸவுண்டாக இருக்கிறது என்று கருதப்படும் கட்டடங்களுக்கூட நாளைக்கு என்ன ஆகும் என்று நமக்குத் தெரியாது. அரசாங்கத்தின் உதவி பெறுவதற்காக முன்பே கவனிக்கப்பட்டு, பரிசீலிக்கப்பட்ட கட்டடங்களாக இருந்தால் மேலும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் இராது. ஆகவே, இதையெல்லாம் பார்த்துச் செய்ய வேண்டும். நிறைய இன்ஸ்பெக்டர்கள் போட்டால் சிலர் தவறுதலாக நடப்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். தவறுதல்களுக்கு நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. அதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம் காம்மிட்டென்ட் அத்தாரிட்டியைப் பற்றிக் குறிப்பிடும்பொழுது. கனம் உறுப்பினர் சங்கரன், “ஆர். டி. ஓ. எதற்கு? அவருக்கு எவ்வளவோ வேலைகள் இருக்கின்றன” என்று சொன்னார்கள். அட்மினிஸ்ட்ரேட்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [19th October 1964]

டிவ் ஆபீசர் ஒருவர் முக்கியமாக வேண்டும். காம்பிடெண்டு அக்தா ரிட்டி என்று ஒருவரைப் போட்டாலும் டெக்னிக்கல் ஆபீசரின் ஆலோசனையைக் கேட்டுத்தான் அவர் நிர்ணயிக்க வேண்டும். ஆர்.டி.ஓ. வுக்கு நிறைய வேலையிருக்கிறது. அவர்களின் எண்ணிக்கையைக்கூட அதிகப் படுத்தியிருக்கிறோம். இதற்கு என்று ஒரு தனி அதிகாரி போடுவது சரியல்ல. ஆர்.டி.ஓ.-வே இருப்பதுதான் நலம் என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஏற்கனவே ஆலோசனைப் பற்றிய பாதுகாப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்தின் கீழ் வரும் ஸ்தாபனங்களுக்கு இது வேண்டாம் என்று சொல்வதும் பொருத்தம்தான். அதே மாதிரி தான் சினிமாக்களும். அதற்கென்று தனிச் சட்டம் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் இதிலே சேர்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இதிலே அரசாங்க கட்டடம் சேருமா என்று கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் கிளப்பினார்கள். 'பில்லிங்' என்றால் என்ன என்று பார்த்தால், அது என்ன என்ன கட்டடங்களை கவர் செய்யும் என்று பார்த்தால் தெரியும். அரசாங்கக் கட்டடத்திற்கு விதிவிலக்கு அளித்தால் "ஏன் விலக்கு அளிக்க வேண்டும்" என்று கேட்கலாம். அப்படி இல்லாத வரை அப்படிப்பட்ட கட்டடங்களும் தான் சேரும். பொது உபயோகத்திற்கு இருக்கும் எல்லாக் கட்டடங்களுக்கும் தான் இது பொருந்தும். இப்பொழுது இருக்கிற கட்டடங்களுக்கு ஒரு காலவரம்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்றுதான் எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து இப்பொழுது இருக்கும் முறையில் செலக்ட் கமிட்டி ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

லைசென்சிப்பற்றி திரு. சங்கரன் குறிப்பிட்டார்கள். அதைப் பற்றி நானே ஒரு திருத்தம் கிளாஸ் 7-க்கு கொடுக்க இருக்கிறேன். அப்பொழுது அதைப்பற்றி விளக்குகிறேன் என்று சொல்லி என் வார்த்தையை முடிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

'That the Madras Public Buildings (Licensing) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 31 of 1964) as amended by the Joint Select Committee be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Joint Select Committee was taken into consideration.

Clauses 2 to 6 were put and carried.

Clause 7.

MR. SPEAKER : The question is—

'That clause 7 do stand part of the Bill.'

19th October 1964]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move the following amendment :—

In clause 7—

(i) in sub-clause (1) (i), for the portion commencing with the words “ be deemed to have been granted ” and ending with the words “ rules made thereunder, and ”, *substitute* the following, namely :—

“ be deemed to have been granted subject to the conditions ordinarily imposed under this Act or the rules made thereunder—

(A) for a period of three years commencing on the date of the expiry of the period of three months aforesaid, in any case where the period mentioned in the application and the period mentioned in such certificate of structural soundness is three years, and

(B) in any other case—

(a) for the period mentioned in the application, or

(b) for the period mentioned in such certificate of structural soundness,

whichever period is less, and such less period shall in no case exceed three years and shall commence on the date of the expiry of the period of three months aforesaid, and ”;

(ii) in sub-clause (2) (i), for the portion commencing with the words “ be deemed to have been granted ” and ending with the words “ rules made thereunder, and ”, *substitute* the following namely :—

“ be deemed to have been granted subject to the conditions ordinarily imposed under this Act or the rules made thereunder—

(A) for a period of three years commencing on the date of the expiry of a period of one year from the date of the commencement of this Act, in any case where the period mentioned in the application and the period mentioned in such certificate of structural soundness is three years, and

(B) in any other case—

(a) for the period mentioned in the application, or

(b) for the period mentioned in such certificate of structural soundness,

whichever period is less, and such less period shall in no case exceed three years and shall commence on the date of the expiry of a period of one year from the date of the commencement of this Act, and.”

Sir, I would like to explain the scope of this amendment. Clause 7 (1) (i) and clause 7 (2) (i) relate to the national grant of licences. It is considered necessary to make it clear that the period

[Sri M. Bhaktavatsalam.] [19th October 1964]

of licence should not exceed the period for which the building is certified to be structurally sound, subject however to the maximum period of three years. In other cases, the licence should be deemed (1) (i) seeks to provide that if the period mentioned in the application and in the certificate of structural soundness is three years, the licence should be deemed to have been granted for the said period of three years in all cases. The amendment to sub-clause to have been granted either for the period mentioned in the application or for the period mentioned in the certificate of structural soundness whichever period is less. Such less period will not however exceed three years. The amendment to sub-clause (2) (i) is intended to achieve the same object.

The rules will specifically provide that the applicant should specify the period in the application for licence and that the application which is not in the proper form should be returned to the applicant for re-presentation in the proper form. Rules will also provide that the Engineer giving the certificate of structural soundness should specify the period for which, in his opinion, the building will be structurally sound.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் ஏற்கெனவே ஒரு சந்தேகத்தைக் குறிப்பிட்டேன்; அதைத் தீர்க்கவில்லை. அதை மறுபடியும் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கிளாஸ் 7-ஐ எடுத்துக்கொண்டால், சப்-கிளாஸ் (2)-ல் அப்ளி கேஷன் போடுபவர் சர்ட்டிபிகேட்டைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இம்பெரட்டிவாகவோ அல்லது அது அவன் ட்யூட்டி என்றோ போடவில்லை.

‘ He may attach a certificate from an Engineer ’

An application under sub-section (1) or sub-section (2) may be accompanied by a certificate of structural soundness in the prescribed form obtained from an Engineer.’

என்றுதான் போட்டிருக்கிறது. இம்பெரட்டிவ் ட்யூட்டியாகவோ அல்லது ஒரு லயபிலிடியாகவோ போடவில்லை. என்ஜினியர் சர்ட்டிபிகேட் வைக்காவிட்டால் இப்பொழுது யாருடைய தவறு பட்டிருக்கிறது. அதிகாரிகள் லைசென்ஸ் இஷ்யூ செய்தாலும் செய்யலாம் செய்யாமல் இருந்தாலும் இருக்கலாம். சர்ட்டிபிகேட் வைத்து அனுப்பியிருந்தால் லைசென்ஸ் கொடுக்காவிட்டால் அப்பொழுது அது அதிகாரியின் தவறு என்று சொல்லலாம். சர்ட்டிபிகேட் வைத்து அனுப்பலாம் என்று சொல்லப் என்று கூறமுடியாத நிலைமை இருக்கிறது. வைத்தால் வைக்கலாம் வைக்காவிட்டால் வைக்காமல் இருக்கலாம். வைக்க வேண்டும்

19th October 1964] [திரு. வை. சங்கரன்]

என்று கட்டாயம் இல்லை, லயபிலிடி இல்லை. அப்படி இல்லாமல் லயபிலிடியாக இருந்தால், தவறு யாருடையது என்று குறிப்பிட்டுச் சொல்லிவிடலாம். லைசென்ஸ் கொடுக்காவிட்டால் தவறு அதிகாரியினுடையது என்று சொல்லமுடியும்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்ட்டிபிகேட் அனுப்பவேண்டும் என்று கட்டாயப் படுத்தப்படவில்லை, என்று சொன்னார்கள். அதற்கு அவசியம் இல்லை. எஞ்ஜினியரின் சர்ட்டிபிகேட் இல்லாமலும் அதிகாரிகள் கொடுக்கலாம். அது அதிகாரிகளின் பொறுப்பு. கட்டடத்தில் அக்கறை உள்ளவர்கள் அதையெல்லாம் பார்த்துக் கொள்வார்கள்; ஆகவே கட்டாயப் படுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

The amendment was put and carried.

Clause 7, as amended, was put and carried.

Clauses 8 to 28 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

'That the Madras Public Buildings (Licensing) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 31 of 1964), as amended, be passed'

The motion was put and carried and the Bill, as amended, was passed.

MR. SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

VII.—PAP RS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE,

Nil.

11-00
a.m.